**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 ноября 2023 года адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5260/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Голиковой Юлии Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Голиковой Ю.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, указав, что 05.05.2010 года между ПАО «Сбербанк России» и Голиковой Ю.А. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-294900721 на предоставление Голиковой Ю.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Голиковой Ю.А. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 27,4% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 08.08.2023 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО Сбербанк России обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-294900721 от 05.05.2010 в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик Голикова Ю.А. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2 ст. [1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/" \t "_blank) ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании п. 3 ст. [154](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-154/" \t "_blank) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Из положений ст. [421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/" \t "_blank) ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно п. п. 1, 2 ст. [432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/" \t "_blank) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п. 1 ст. [819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/" \t "_blank) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно п. 3 ст. [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/" \t "_blank) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ч. 1 ст. [809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/" \t "_blank), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. [820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/" \t "_blank) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст. [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/" \t "_blank) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 05.05.2010 года между ПАО «Сбербанк России» и Голиковой Ю.А. заключен эмиссионный контракт №0910-Р-294900721 на предоставление Голиковой Ю.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка.

Согласно заявлению Голиковой Ю.А. на получение кредитной карты и индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк сторонами были согласованы следующие условия: сумма (лимит) кредита – сумма; процентная ставка по кредиту – 27,4% годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Голикова Ю.А. была согласна, что подтвердила своей подписью в договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику Голиковой Ю.А. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/" \t "_blank) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик Голикова Ю.А. свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на 08.08.2023 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты.

ПАО Сбербанк России направил Голиковой Ю.А. требование о досрочном возврате суммы кредита и процентов за пользование кредитом, однако данное требование исполнено не было.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/56), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. [123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/123) Конституции РФ и ст. [12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/12), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела усматривается, что ответчик производил платежи несвоевременно и не в полном объеме с нарушением сроков, установленных кредитным договором, доказательств обратного суду не представлено.

Ответчиком представленный истцом расчет суммы иска не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заемщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчет истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО Сбербанк России размере.

Согласно ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/" \t "_blank) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГК РФ.

ПАО Сбербанк России при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, что подтверждается платежными поручениями № 490186 от 16.08.2023, № 427511 от 28.10.2022, которая подлежат взысканию с Голиковой Ю.А. в пользу ПАО Сбербанк России.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Голиковой Юлии Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Голиковой Юлии Александровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья М.В. Александрова